

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ

A.B.M. Γ 2018/2301

ΕΓ 19-21 | 73

Α/Α: 518/22

ΠΡΟΣ ΤΟΝ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΥΒΕΛΟΥ
ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΣ ΕΦΕΤΩΝ



ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ 13.59 / 821
Αριθμ. Πρωτ.
κ. Εισάγγελτα Πλημμύρων
Επιστρέφουμε την υπ' αριθμ. 6519-21/7.
Ε.Ε. Αναφερά σας, μαζί με την σχετική δικό^η
γραφία που υποβάλθηκε σ' εμάς,
εγκρίνοντας την αρχειοθέτηση της.
Αθήνα, ... 15/2/2022
Ο Εισαγγελέας των Εφετών

Έχουμε την τιμή, κατά το άρθρο 43 παρ. 4 ΚΠΔ, να Σας υποβάλλουμε τη συνημμένη προκαταρκτική δικογραφία, η οποία σχηματίστηκε κατόπιν της από 10-12-2018 αίτησης-αναφοράς του Ηλία Πανταζόπουλου του Θεοδώρου, κατοίκου Ηλιούπολης Αττικής με την ιδιότητα του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου Ηλιούπολης, σχετικά με την πράξη της παράβασης καθήκοντος και της ηθικής αυτουργίας σε αυτήν (αρ. 46-259 ΠΚ), την οποία φέρονται ότι τέλεσαν στην Ηλιούπολη το καλοκαίρι του 2018 οι: α) Βασιλειος Βαλασόπουλος του Ηλία, πρώην Δήμαρχος Ηλιούπολης, β) Κωνσταντίνος Σχίζας του Χρήστου, προϊσταμένου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος Ποιότητας Ζωής και Καθαριότητας του Δήμου Ηλιούπολης, γ) Φωτίου Τζανέτου του Σωτηρίου, αναπληρωτή Δυτική Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ηλιούπολης και δ) Αθανασίου Ανδριανόπουλου του Ανδρέα, Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΕΒΕ» και τον διακριτικό τίτλο "HELESI AE".

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της ως άνω αίτησης-αναφοράς και κατ' εκτίμηση αυτού φέρεται ο ανεξάρτητος ήδη Δημοτικός Σύμβουλος του Δήμου Ηλιούπολης, Γεώργιος Χατζηδάκης να προέβη σε καταγγελίες περί παράνομων ενεργειών μελών της Δημοτικής Αρχής του Δήμου Ηλιούπολης κατά τον επίδικο χρόνο, σε σχέση με τη νομιμότητα της διαδικασίας διενέργειας διαγωνισμού για την προμήθεια κάδων απορριμμάτων του Δήμου Ηλιούπολης προϋπολογισμού 495.000 ευρώ και για την προμήθεια για τη βελτίωση-αναβάθμιση του Δημοτικού φωτισμού με χρήση νέων τεχνολογιών και την εξοικονόμηση ενέργειας, προϋπολογισμού 3.691.342,98 ευρώ. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις ως άνω καταγγελίες του Γεωργίου Χατζηδάκη, Δημάρχου Ηλιούπολης από τον Σεπτέμβριο του 2019 (βλ. σχετικά την από 30-9-2019 ένορκη εξέτασης μάρτυρα και τα σχετικά αυτής), φέρεται ο πρώην Δήμαρχος

Ηλιούπολης, Βασίλειος Βάλαδσόπουλος να επιχείρησε να χειραγωγήσει τους πιο πάνω ανοιχτούς διαγωνισμούς, προς όφελος της εταιρείας "HELESI AE" επιχειρώντας να λάβει γνώση του περιεχομένου των πορίσματος της Επιτροπής Αξιολόγησης των διαγωνισμών και πλέοντας του αρμόδιους υπαλλήλους της Επιτροπής να προχωρήσουν στην μέμονοτητή των υποψηφίων και στην ολοκλήρωση του διαγωνισμού ανεξαρτήτως των τυχόν ελλείψεων των προϋποθέσεων που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε ματαίωση αυτού και ανεξαρτήτως του πορίσματος της Επιτροπής και μάλιστα με την παρουσία του νομίμου εκπροσώπου της ως άνω Επιτροπής και μάλιστα με την παρουσία της Επιτροπής Αξιολόγησης, συμμετέχουσας στον διαγωνισμό εταιρείας "HELESI AE". Στην ίδια παράνομη συμπεριφορά, σύμφωνα με τις καταγγελίες προέβη και ο Διευθυντής Καθαριότητας, Κων/νος Σχίζας, πλέοντας ομοίως με τον πρώην Δήμαρχο στη συνέχιση της διαδικασίας άσχετα με το αποτέλεσμα του πορίσματος της Επιτροπής Αξιολόγησης, συνεπεία δε των πιο πάνω ενεργειών απορρίφθηκαν από τον διαγωνισμό υποψήφιες εταιρείες και ματαιώθηκε ο διαγωνισμός με αποτέλεσμα να ζημιωθεί ο Δήμος λόγω της καθυστέρησης των προμηθειών και να αποστερηθούν οι δημότες τις σχετικές υπηρεσίες. Επί των ανωτέρω Σας αναφέρουμε ότι από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 43 παρ. 4 ΚΠΔ «Αν έχει διενεργηθεί προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 της παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση ή υπάρχει πόρισμα ή έκθεση αρμόδιας κατά τον νόμο για έλεγχο αρχής και ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για να κινηθεί η ποινική δίωξη, θέτει την υπόθεση στο αρχείο και, υποβάλλοντας τη δικογραφία στον εισαγγελέα εφετών, αναφέρει σε αυτόν τους λόγους για τους οποίους δεν άσκησε ποινική δίωξη. Ο τελευταίος, αν δεν συμφωνεί, έχει δικαίωμα να παραγγείλει είτε τη συμπλήρωση προκαταρκτικής εξέτασης είτε την άσκηση ποινικής δίωξης, εκθέτοντας στην παραγγελία του συνοπτικά τους λόγους που την δικαιολογούν, προσδιορίζοντας σαφώς τα νομικά χαρακτηριστικά της αξιόποινης πράξης». Επειδή, περαιτέρω, για την κρίση περί ύπαρξης επαρκών ενδείξεων για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απαιτείται, οι ενδείξεις αυτές καθ' αυτές κρινόμενες, να πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορουμένου και να μην ιλονίζονται από άλλα αποδεικτικά στοιχεία που να είναι επαρκή να οδηγήσουν το δικαστήριο στην απαλλαγή του κατηγορουμένου και δεν φαίνεται ότι μπορεί να ενισχυθούν με την άσκηση της δίωξης (βλ. σχετ. Μ.).



Μαργαρίτη Κώδικα Ποινικής Δικονομίας εκδ. 2020, σελ. 135). Επειδή, εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 259 του προϊσχύσαντος ΠΚ, "υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη". Με τη νέα διάταξη του άρθρου 259 του ισχύοντος από 1/7/2019 ΠΚ, η οποία απαρτίζεται από τα ίδια αντικειμενικά και υποκειμενικά στοιχεία, το εν λόγω αδίκημα της παράβασης καθήκοντος τιμωρείται επιεικέστερα, αφού απειλείται διαζευκτικά με την ίδια ποινή φυλάκισης ή χρηματική ποινή και επομένως τυγχάνει εφαρμοστέα στην προκειμένη περίπτωση, κατ' άρθρο 2 ΠΚ. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για να στοιχειοθετηθεί το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος, δράστης του οποίου είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 περ. α' του ΠΚ, απαιτούνται οι εξής προϋποθέσεις : α) παράβαση υπηρεσιακού καθήκοντος, το οποίο καθορίζεται με νόμο ή με διοικητική πράξη ή με ιδιαίτερες οδηγίες της προϊσταμένης αρχής ή ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας του υπαλλήλου, β) πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση παράβασης του καθήκοντος της υπηρεσίας και γ) σκοπός να προσποριστεί στον ίδιο τον δράστη ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να επέλθει βλάβη στο κράτος ή σε κάποιον άλλον. Ως υπάλληλος, κατά το άρθρο 13α' του ΠΚ, νοείται κάθε πρόσωπο στο οποίο έχει ανατεθεί, έστω και προσωρινά, η άσκηση υπηρεσίας δημοσίου δικαίου. Ο δόλος συνίσταται είτε στη θέληση είτε στη γνώση και αποδοχή της παράβασης των υπηρεσιακών του καθηκόντων (άμεσος ή ενδεχόμενος δόλος). Σκοπός παράνομης ωφέλειας ή βλάβης υπάρχει όταν ο δράστης επιδιώκει με την παράβαση των υπηρεσιακών του καθηκόντων να επιφέρει την παράνομη ωφέλεια ή τη βλάβη και συγχρόνως όταν η υπηρεσιακή παράβαση είναι αντικειμενικά πρόσφορη να οδηγήσει στην ωφέλεια ή τη βλάβη με τον συγκεκριμένο τρόπο που σχεδιάστηκε και τελέστηκε από τον δράστη, ο οποίος πρέπει να γνωρίζει την εν λόγω προσφορότητα. Τέτοια προσφορότητα υπάρχει όταν η ωφέλεια ή η βλάβη που επιδιώκει ο δράστης μπορεί να πραγματωθεί μόνο με την παράβαση του συγκεκριμένου καθήκοντος ή και με την παράβαση αυτού. Ενώ, αν η παράβαση καθήκοντος έγινε για άλλον σκοπό ή με κανέναν σκοπό ή η ωφέλεια ή η βλάβη επέρχεται ως συμπτωματική συνέπεια της παράβασης, τότε το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος δεν στοιχειοθετείται. Τέτοιο δε παράνομο όφελος, κατά την έννοια του άρθρου 259 ΠΚ, είναι κάθε όφελος, το οποίο επιδιώκεται με παράβαση



καθήκοντος πρόσφορη να οδηγήσει στην πραγμάτωσή του και το οποίο ως εκ τουτού θίγει την υπηρεσιακή χρηστότητα και καθαρότητα, έστω και αν καθαυτό δεν θεωρείται παράνομο (ΑΠ 1123/2020 Α' δημ. ΝΟΜΟΣ). Κατά το άρθρο 58 παρ. 2 του ν. 3852/2010, προβλέπεται ότι, όταν δημιουργείται άμεσος και προφανής κίνδυνος ή απειλείται άμεση ζημία των δημοτικών συμφερόντων από την αναβολή λήψης απόφασης, ο Δήμαρχος μπορεί να αποφασίσει για θέματα που ανήκουν στην αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής ή της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής. Στην περίπτωση αυτήν, οφείλει να υποβάλει προς έγκριση τη σχετική απόφασή του κατά την επόμενη συνεδρίαση της αντίστοιχης Επιτροπής.

Πιο συγκεκριμένα, από το σύνολο των μαρτυρικών καταθέσεων, τα προσκομισθέντα έγγραφα, την από Νοέμβριο 2020 Έκθεση Επιθεώρησης-Ελέγχου της ΕΑΔ σχετικά με τη νομιμότητα της διαδικασίας των πιο πάνω προμηθειών σε συνδυασμό με τις έγγραφες εξηγήσεις των μηνυομένων, δεν προέκυψαν επαρκή στοιχεία αντικειμενικής και υποκειμενικής θεμελίωσης της πράξης της παράβασης καθήκοντος (259ΠΚ) και ιδίως σχετικά με την κατ' αιτώδη συνάφεια προσφορότητα μεταξύ της υπηρεσιακής παράβασης και της παράνομης ωφέλειας ή βλάβης. Ειδικότερα, στο ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ της ως άνω Έκθεσης Επιθεώρησης-Ελέγχου της ΕΑΔ και δη στις σελ. 63-68, αφενός ρητά αναφέρεται ότι δεν προέκυψε ζημία του Δήμου Ηλιούπολης από την διαδικασία που ακολουθήθηκε σχετικά με τις ως άνω προμήθειες, λόγω της ματαιώσης των διαγωνισμών, αφετέρου δε από τα λοιπά συμπεράσματα δεν συνάγονται αντικειμενικά στοιχεία θεμελίωσης εν γνώσει παραβιάσεων των υπηρεσιακών καθηκόντων των υπαλλήλων του Δήμου Ηλιούπολης και του πρώην Δημάρχου και μάλιστα με σκοπό επέλευσης οφέλους τρίτου και δη της εταιρείας "HELESI AE". Στα ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ του ως άνω Ελέγχου αναφέρεται επί λέξει: « Από τα προεκτεθέντα στο Κεφάλαιο των Διαπιστώσεων αλλά και από το σύνολον των εγγράφων που τέθηκαν υπόψη μας, δεν προέκυψε ζημιά του Δημοσίου και συγκεκριμένα του Δήμου Ηλιούπολης, καθώς ο διαγωνισμός ματαιώθηκε, όπως και ο επόμενος αντίστοιχος. Από τα στοιχεία του ΕΣΗΔΗΣ δεν προκύπτει έκδοση άλλης διακήρυξης διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο. »

Οι όροι του Διαγωνισμού εγκρίθηκαν με την 185/13-06-2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Εκδόθηκε η υπ' αριθ. 14108/16-7-2018 Απόφαση Δημάρχου. Μελετητής των τεχνικών προδιαγραφών για το διαγωνισμό «Ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός άνω των ορίων για την προμήθεια: "Βελτίωση - αναβάθμιση του

**Δημοτικού φωτισμού με χρήση νέων τεχνολογιών και εξοικονόμηση ενέργειας είχε
αρισθεί ο κ. Σχίζας.**

Η 1^η απάντηση (α.π. 15383/3-8-2018) στο υποβληθέν ερώτημα από συμμετέχοντες στον διαγωνισμό ερώτημα για τις εγγυητικές επιστολές φέρει υπογραφή του μελετητή Σχίζα και "θεώρηση" από τον Δ/ντη Τεχνικών Υπηρεσιών Ι. Γουρλή και δριζε ότι: «Διευκρινίζεται ότι ισχύει ότι ακριβώς περιλαμβάνεται και μόνο στην παράγραφο 2.1,5 της διακήρυξης»

Η ανωτέρω απάντηση του Δήμου φαίνεται να στηρίχθηκε σε γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δημάρχου, Θ. Φιλοθεϊδη.

Από τα στοιχεία του φακέλου, δε μπορεί να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα, εάν έγινε ερώτημα για έκδοση γνωμοδότησης, από ποιον και σε ποιόν παραδόθηκε η απάντηση, καθόσον:

1. δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο ερώτημα -
2. δεν υπάρχει αριθμός πρωτοκόλλου στην γνωμοδότηση του Φιλοθεϊδη,
3. δεν προκύπτει ότι η γνωμοδότηση δόθηκε επίσημα, προς τους αποδέκτες της γνωμοδότησης «προς κ. Ιωάννη Γουρλή κ. Κωνσταντίνο Σχίζα Τεχνική Υπηρεσία»

Κατά τη συνήθη πρακτική του Δήμου, αν και δεν υπεδείχθη κάποια σχετική νομοθεσία, ο Δ/ντης Τεχνικών Υπηρεσιών κατά πάγια πρακτική «θεωρεί» τα έγγραφα του μελετητή, ως προς την τήρηση των διαδικασιών. Την εθιμική διαδικασία αυτή, όπως προκύπτει από τα έγγραφα, έχουν αποδεχθεί δλες οι εμπλεκόμενες υπηρεσίες. Ακόμα και σε αυτήν την διαδικασία, ο «θεωρών» θεωρεί δηλ. συμφωνεί με την άποψη του μελετητή, η οποία πρέπει να αποτυπώνεται εγγράφως.

Το 2ο ερώτημα για τις εγγυητικές επιστολές υποβλήθηκε ειστρόθεσμα στο ΕΣΗΔΗΣ (17/8/2018) και συνεπώς δεν υπήρχε λόγος να απαντηθεί από τον Δήμο. Το Τμήμα Προμηθειών, νομίμως διαβίβασε το αίτημα με το υπ' αριθ. πρωτ. διαβιβαστικό έγγραφο προς τους Σχίζα και Γουρλή, αναφέροντας και το ειστρόθεσμο του ερωτήματος.

Η υπ' αριθ. πρωτ. 15907/21-8-2018 απάντηση του Δήμου που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με το ακριβώς αντίθετο περιεχόμενο από την 1η απάντηση, δόθηκε με «έγγραφο» θεωρημένο από τον Φ. Τζανέτο, Μηχανικό, (ο οποίος αναπλήρωνε τον Προϊστάμενο Δ/ντη της Τεχνικής Υπηρεσίας), χωρίς υπογραφή του μελετητή Κ Σχίζα. Δεν προκύπτει ότι ο Τζανέτος απευθύνθηκε στη Νομική Υπηρεσία,



προκειμένου να δώσει απάντηση σε νομικό ερώτημα που αφορά σε διαγωνισμό για τον οποίο δεν είχε σχετική γνώση.

Ο Φ. Τζανέτος δήλωσε ότι α) θεωρούσε ότι συντάκτης του εγγράφου ήταν ο Κ. Σχίζας, αν και δεν υπήρχε μονογραφή του και β) ότι το έγγραφο του προσκομίσθηκε προς υπογραφή από το Γραφείο του Δημάρχου.

Η «θεώρηση» χωρίς υπογραφή εισηγητή, όπως προέκυψε από τα στοιχεία του φακέλου, είχε συμβεί και άλλες φορές.

Ο μελετητής Κ. Σχίζας δήλωσε ότι για την 1η απάντηση είχε λάβει γνώση της γνωμοδότησης. Όσον αφορά στη 2η διευκρινιστική απάντηση, παρά τους ισχυρισμούς του Κ. Σχίζα ότι ήταν σε άδεια στις 21-8-2018, σύμφωνα με σχετικό έγγραφο της Δ/νσης Διοίκησης, ο Κ. Σχίζας στις 21-8-2018 προσήλθε στην Υπηρεσία του στις 06.08 και απεχώρησε στις 12:36 και στο μεσοδιάστημα αρχειοθέτησε ηλεκτρονικά, δηλαδή έλαβε γνώση του εγγράφου που "θεώρησε" ο Τζανέτος.

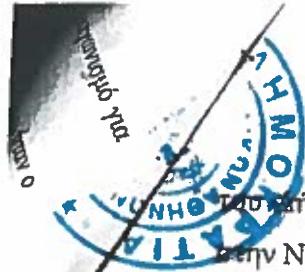
Ο Ι Γουρλής, ο οποίος απουσίαζε στις 21-8-2020, δηλαδή προκύπτει από το ηλεκτρονικό παρουσιολόγιο εισόδου - εξόδου του Δήμου, δήλωσε ότι η θεώρηση στην οποία προέβαινε σήμαινε ότι συμφωνούσε με τον μελετητή και ότι η 1η στην οποία προέβαινε σήμαινε ότι συμφωνούσε με τον μελετητή και ότι η 1η απάντηση, δηλαδή η απάντηση που ο ίδιος «θεώρησε», προκάλεσε την ακύρωση του διαγωνισμού».

Η Δ/νση Διοίκησης, θεωρούσε τον «θεωρήσαντα» ως τελικό υπογράφοντα.

Το ίδιο ισχύει και για το Τμήμα Προμηθειών, (-που παρελάμβανε τις σχετικές απαντήσεις και τις αναρτούσε στο ΕΣΗΔΗΣ-), το οποίο θεωρούσε ότι ήδη είχε εξετασθεί η εγκυρότητα των εγγράφων από τη Δ/νση Διοίκησης.

Γενικά, οι Υπηρεσίες του Δήμου, δεν αμφισβήτησαν την εγκυρότητα των εγγράφων που φέρουν μόνο θεώρηση από τον Δ/ντη ή τον αναπληρωτή του, χωρίς να υπάρχει υπογραφή του "αρμοδίου μελετητή, παρότι δεν προβλέπεται η «θεώρηση» σε κάποιο νομοθέτημα. Κανένας αρμόδιος υπάλληλος, δεν αναρωτήθηκε γιατί σε άλλες κάποιο νομοθέτημα. Κανένας αρμόδιος υπάλληλος, δεν αναρωτήθηκε γιατί σε άλλες εγγραφες απαντήσεις υπήρχαν 2 υπογραφές, και σε άλλες μόνο μια. Σύμφωνα με τον Κανονισμό Επικοινωνίας Δημοσίων Υπηρεσιών, η απάντηση ως διοικητικό έγγραφο, θα έπρεπε να έχει τελική ιδιόχειρη υπογραφή που τίθεται σε κάθε σχέδιο από το δργανο στο οποίο ανήκει η αρμοδιότητα έκδοσης του εγγράφου, δηλ. από τον μελετητή, εφόσον είχε την αρμοδιότητα να απαντά στα σχετικά ερωτήματα.

Από τα εισερχόμενα έγγραφα των εμπλεκόμενων Υπηρεσιών, είναι σαφές ότι παρά τη ρητή διάταξη του άρθρου 6 παρ 4, του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας



του ομοίου Ηλιούπολης, τα σχέδια διακηρύξεων και συμβάσεων δε διαβιβάζονταν
ειτέν Νομική Υπηρεσία για νομικό έλεγχο.

Ο N. 4541/20X8 που τροποποίησε τη διάταξη για τις εγγυητικές επιστολές δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ στις 31/5/2018, δηλαδή, 45 ημέρες πριν την υπογραφή της Διακήρυξης από τον Δήμαρχο. Εάν είχε ακολουθηθεί η διαδικασία που ορίζει ρητά ο Οργανισμός, δηλαδή ο νομικός έλεγχος των διακηρύξεων, η Νομική Υπηρεσία, θα είχε εντοπίσει την αλλαγή της νομοθεσίας, ως προς τις εγγυητικές επιστολές.

Μη νομίμως, η γνωμοδότησή της Νομικής Υπηρεσίας προς το Τμήμα Προμηθειών, αναρτάται στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Διότι, η γνωμοδότηση είναι εσωτερικό έγγραφο του Δήμου, πρέπει να αποστέλλεται στα θεσμοθετημένα όργανα, και όχι να αναρτάται αυτούσια στο ΕΣΗΔΗΣ.

Στην παρ 3.4. Αρμοδιότητες Τμήματος Προμηθειών του άρθρου 10 του ισχύοντος Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας ορίζεται: « Το Τμήμα Προμηθειών - Αποθηκών:... 3.4.3. Διενεργεί τις διαδικασίες για την ανάθεση των προμηθειών και των συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, δηλαδή μεριμνά για την κατάρτιση προδιαγραφών, σε συνεργασία με τα εκάστοτε αρμόδια τμήματα του Δήμου, καταρτίζει το σχέδιο της διακήρυξης, των συμβάσεων και όλων των αποφάσεων και...»

Αντίθετα με τα ανωτέρω, στο έντυπο Οδηγιών που είχε εκδοθεί από την Οικονομική Υπηρεσία προς τις Υπηρεσίες γενικά, κατά παράβαση του άρθρου 3.4.3 του ισχύοντος Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας, τη διακήρυξη συντάσσει ο μελετητής και όχι το Τμήμα Προμηθειών, το οποίο έχει και το σχετικό τεκμήριο γνώσης. Στο έντυπο αυτό, δεν διευκρινίζεται ότι είναι εντελώς διάφορο η σύνταξη των μελετών που πιθανόν να απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις μηχανικών κλπ από τη σύνταξη του κειμένου της διακήρυξης, για την οποία έχει γνώσεις μόνο το Τμήμα Προμηθειών και η Νομική Υπηρεσία, δεδομένου ότι το νομικό πλαίσιο της ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων χαρακτηρίζεται από τυπικότητα και πολυπλοκότητα.

Επίσης δεν ορίζεται ότι σε περίπτωση που προκύπτουν νομικά ζητήματα, θα πρέπει οι Υπηρεσίες να απευθύνονται άμεσα στη Νομική Υπηρεσία. Ακόμη δεν ορίζεται εάν σε περίπτωση που τεθούν ερωτήματα προς διευκρινήσεις μετά την παρέλευση της προβλεπόμενης προθεσμίας, εάν θα απαντά ο αρμόδιος υπάλληλος-



Υπηρεσία. Τέλος, δεν ορίζεται ποιος θα απαντά σε περίπτωση ασθένειας αρμόδιου μελετητή».

Περαιτέρω, από το συνδυασμό των μαρτυρικών καταθέσεων σε συνδυασμό με τις έγγραφες εξηγήσεις των μηνυομένων οι οποίοι αρνούνται το σύνολο των καταγγελιών και κατά τα ουσιώδη μέρη αυτών, προέκυψε ότι ο πρώην Δήμαρχος, Βασίλειος Βαλασσόπουλος όπως και ο Κων/νος Σχίζας στις αρχές Αυγούστου του έτους 2018 ο Κων/νος Σχίζας αναφέρθηκε στο ζήτημα ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης καθυστερεί με το πόρισμα της, αλλά άσχετα με τη θέση της Επιτροπής, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου θα αναγκαζόταν να αποδεχθεί ύστοιχο και ελλιπή τα δικαιολογητικά για να συνεχισθεί τελικά η διαδικασία. Λίγες ημέρες αργότερα ο πρώην Δήμαρχος, Βασίλειος Βαλασσόπουλος του συνέστησε να μην ασχοληθεί με όσα τυχόν ακούσει και να συνεχίσει τον σχεδιασμό για την προμήθεια των κάδων, άσχετα με το πόρισμα της Επιτροπής και ακόμη και αν οι υποψήφιοι δεν πληρούσαν τους δρους του διαγωνισμού και ότι ο ίδιος (Ο Βασίλειος Βαλασσόπουλος) θα πίεζε τον πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Χατζηδάκη, να προχωρήσει στη συνέχιση του διαγωνισμού, όποιο και αν ήταν το πόρισμα της Επιτροπής Αξιολόγησης, την ανωτέρω δε τοποθέτηση, ο πρώην Δήμαρχος έκανε κι παρουσία του εκπροσώπου μιας εκ των συμμετεχουσών εταιρειών, «HELESI AE». Τελικά, η Επιτροπή Αξιολόγησης απέρριψε και τους δύο υποψηφίους (δηλαδή και την εταιρεία HELESI AE) και η Οικονομική Επιτροπή δέχθηκε το πόρισμα και καμία από τις συμμετέχουσες εταιρείες, μεταξύ αυτών και η «HELESI AE» δεν προσέφυγε κατά της απόφασης της Επιτροπής. Σύμφωνα με τον μάρτυρα, οι αυθαίρετες ενέργειες των ανωτέρω μείωσαν τον ανταγωνισμό απορρίπτοντας εταιρείες με συνέπεια την ματαίωση του διαγωνισμού με επέλευση ζημίας του Δήμου και των Δημοτών (βλ. την από 20-2-2019 ένορκη κατάθεση Ιωάννη Αντζινά, Δημοτικού Συμβούλου και πρώην Αντιδημάρχου Καθαριότητας). Περαιτέρω, σύμφωνα με την από 30-9-2019 ένορκη κατάθεση του Γεωργίου Χατζηδάκη, αυτός ενημερώθηκε από τα μέλη της Επιτροπής διαγωνισμού για τους κάδους, Ευτέρη Μεσσήνη, Πρόεδρο της Επιτροπής Αξιολόγησης και Γεώργιο Κακάτσιο, μέλος, ότι τους κάλεσε ο τότε Δήμαρχος και παρουσία του εκπροσώπου της εταιρείας HELESI AE κ. Πανουργιά, ζήτησε να του δώσουν λεπτομέρειες για το πόρισμα της Επιτροπής που ακόμη δεν είχε συνταχθεί, ενώ ο Δήμαρχος του απέστειλε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 16-8-2018 με το οποίο πρότεινε την πρόοδο του διαγωνισμού προμήθειας των κάδων μέσω της

Οικονομικής Επιτροπής, ανεξάρτητα από το πόρισμα που είναι γνωμοδοτικό. Η Βοτέρη Μεσσήνη, στην από 30-9-2019 κατάθεσή της εξέθεσε ότι οι κκ. Βαλασσόπουλος και Σχίζας ζητούσαν ενημέρωση για την πορεία της διαδικασίας, ότι ο τότε Δήμαρχος της συνέστησε στο γραφείο του τον εκπρόσωπο της εταιρείας HELESI AE, ότι σε δύο επόμενες συναντήσεις, ο Δήμαρχος προσπάθησε πολύ ευγενικά και μέσα από γενικότητες να μάθει το τελικό πόρισμα της Επιτροπής, ότι πληροφορήθηκε από τον Κων/νο Σχίζα ότι ο Δήμαρχος φώναζε ότι τα μέλη της Επιτροπής είναι ευθυνόφοβοι και έχουν στήσει τον διαγωνισμό των κάδων και ότι ο Δήμαρχος θεωρούσε επουσιώδεις τους λόγους απόρριψης των συμμετεχόντων από την Επιτροπή. Ο μάρτυρας Γεώργιος Κακάτσιος, στην από 30-9-2019 κατάθεση εξέθεσε ότι ο τότε Δήμαρχος με την παρουσία στελεχών της εταιρείας HELESI AE προσπάθησαν να τον επηρεάσουν σχετικά με την απόφαση του ως μέλος της Επιτροπής, εκθέτοντας λόγους προτίμησης της ως άνω εταιρείας έναντι λοιπών και ότι ο Δήμαρχος κατ' επανάληψη του επισήμανε ότι με δική του παρέμβαση η Οικονομική Επιτροπή θα επικύρωνε τον διαγωνισμό, ανεξαρτήτως του πορίσματος της Επιτροπής Αξιολόγησης. Σημειώνεται, ότι πλην του πιο πάνω μάρτυρα, ουδείς άλλος των μαρτύρων μελών της Επιτροπής, δεν αναφέρθηκαν σε πιέσεις ως προς την επιλογή της ως άνω εταιρείας έναντι των λοιπών υποψηφίων. Τέλος, η μάρτυρας Παρασκευή Κατσορίδα, μέλος της ίδιας Επιτροπής, στην από 30-9-2019 κατάθεση εξέθεσε ότι δεν δέχθηκε από κανέναν πιέσεις σχετικά με τη γνωμοδότηση της. Ειδικότερα, από τα ίδια στοιχεία της δικογραφίας, όπως δε συνάγεται και από τις έγγρεφς εξηγήσεις του τότε Δημάρχου, Βασιλείου Βαλασσόπουλου, ο τελευταίος με την ως άνω ιδιότητα διατηρούσε το δικαίωμα να λάβει από μόνος του την απόφαση μη έγκρισης του απορριπτικού πορίσματος της Επιτροπής του Διαγωνισμού, με την επίκληση της αιτιολογίας της αντιμετώπισης κατεπείγουσας ανάγκης υγειονομικού χαρακτήρα, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 58 παρ. 2 Ν. 3852/2010. Περαιτέρω, είχε τη δυνατότητα να εκφράσει τη μη δεσμευτική γνώμη του, σχετικά με τα κριτήρια του διαγωνισμού, ενεργώντας με τον τρόπο αυτόν κατά τη συνήθη διοικητική πρακτική. Σχετικώς, τα αναφερόμενα στην καταγγελία ηλεκτρονικά μηνύματα που απέστειλε ο τότε Δήμαρχος, δύνανται να αξιολογηθούν ως αναφερόμενα στις εσωτερικές διαδικασίας σχηματισμού και λήψης αποφάσεων των οργάνων του Δήμου, και ως συστάσεις προς τους υπαλλήλους που ασχολήθηκαν με τις ένδικες συμβάσεις προμηθειών, για τον τρόπο άσκησης των καθηκόντων τους.



Όπως έχει επισημανθεί ήδη, οι καταγγελλόμενες παρεμβάσεις των μηνυομένων, δίνουν δε του τότε Δημάρχου, σε κάθε περίπτωση εκτιμώνται ως αντικειμενικώς απρόσφορες να επιφέρουν αιτιωδώς κατά τρόπο άμεσο και ουσιώδη την καταγγελλόμενη αλλοίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντικειμενικά δε δεν επήλθε αιτιωδώς το αποτέλεσμα αυτό, αφού η Οικονομική Επιτροπή - όπως και η Επιτροπή Αξιολόγησης - από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν προέκυψε ότι επηρεάστηκε από κάποια παρέμβαση των μηνυομένων.

Τέλος, ιδίως αναφορικά με την εμπλοκή του Αθανασίου Ανδριανόπουλου, νομίμου εικπροσώπου της εταιρείας HELESI ΑΕ, διερευνώμενου για την πράξη της ηθικής αυτουργίας σε παράβαση καθήκοντος, από κανένα στοιχείο της δικογραφίας δεν προέκυψαν περιστατικά πρόκλησης της απόφασης τέλεσης της πράξης της παράβασης καθήκοντος στους μηνυομένους φυσικούς αυτουργούς, μόνη δε η τυχόν φυσική παρουσία στελεχών της εταιρείας στις συζητήσεις του Δημάρχου με τους υπαλλήλους του Δήμου δεν αρκεί για τη στοιχειοθέτηση αξιόποινης πράξης σε βάρος του. Ενώ αναφορικά με την εμπλοκή του Φωτίου Τζανέτου, συνισταμένης στο ότι υπέγραψε το υπ' αρ. 15907/21-8-2018 έγγραφο του Δήμου Ηλιούπολης ως απάντηση σε ερώτημα συμμετέχουνσας στον διαγωνισμό εταιρείας για την προμήθεια αναβάθμισης του φωτισμού και δη σχετικά με την οφειλόμενη εγγυητική επιστολή, καίτοι ήταν αναρμόδιος προς τούτο, ομοίως δεν προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις τέλεσης αξιόποινης πράξης και δη της παράβασης καθήκοντος, πρωτίστως διότι από τον έλεγχο που διενήργησαν οι επιθεωρητές της ΕΑΔ δεν διαπιστώθηκε αξιόποινη σε βάρος του συμπεριφορά, αλλά και διότι από τα λοιπά στοιχεία της δικογραφίας δεν συνάγεται πρόθεση παραβίασης των υπηρεσιακών του καθηκόντων ούτε προσφορότητα αντικειμενικής επέλευσης οφέλους τρίτου ή ζημίας του Δήμου σε σχέση με την αποδιδόμενη σε αυτόν συμπεριφορά.

Συνεπώς, με βάση τα στοιχεία της δικογραφίας, δεν προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις τέλεσης της αποδιδόμενης αξιόποινης πράξης, καθόσον οι διαπιστώθεισες από τα στοιχεία της δικογραφίας και ιδίως από την προπαρατεθείσα Έκθεση Ελέγχου της ΕΑΔ παραβάσεις της σχετικής νομοθεσίας για τις δημόσιες συμβάσεις και οι αντίστοιχες παραλείψεις των αρμόδιων υπαλλήλων του Δήμου Ηλιούπολης, ιδίως σε σχέση με την έλλειψη συνεργασίας με την αρμόδια Νομική Υπηρεσία, δεν αρκούν για την κατάφαση των απαιτούμενων από το νόμο επαρκών ενδείξεων για την κίνηση της ποινικής δίωξης, αφού, ελλείπει το στοιχείο ιδίως σχετικά με την κατ' αιτιώδη


σταφεια προσφορότητα μεταξύ της υπηρεσιακής παράβασης (δια ενεργειών ή παραλείψεων αντίθετα προς την κείμενη νομοθεσία) και της παράνομης ωφέλειας ή βλάβης, η οποία και δεν επήλθε, λόγω της ματαίωσης των διαγωνισμών, οι δε καταγγελόμενες ως παράνομες υπηρεσιακές παρεμβάσεις του πρώην Δημάρχου και του Κων/νου Σχίζα, ως προκύπτει και εκ της διατύπωσής τους (ενδ. «αναφέρθηκε», «συνέστησε», «ζήτησε να του δώσουν πληροφορίες», αποστολή mail με το οποίο «πρότεινε» τη συνέχιση του διαγωνισμού, «εξέφραξε τη δυσαρέσκειά του για την απόρριψη των συμμετεχόντων από την Επιτροπή) δεν συνιστούν υπηρεσιακές παράνομες ενέργειες με την έννοια του νόμου, αλλά παρεμβάσεις μέσα στα πλαίσια και κατά την αντίληψη αυτών περί της υπηρεσιακής λειτουργίας και της ικανοποίησης των αναγκών του Δήμου, άλλως εκδήλωση της εποπτείας του Δημάρχου εμπίπτουσα στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 58 παρ. 2 Ν. 3852/2010, όπως προεκτέθηκε, και γι' αυτό πρέπει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 43 παρ. 4 του ΚΠΔ, να μην κινηθεί ποινική δίωξη και να αρχειοθετηθεί η υπό κρίση προκαταρκτική δικογραφία, να υποβληθεί δε αντίγραφο αυτής, προς έγκριση της ημετέρας ενέργειάς μας, στον κ. Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών.

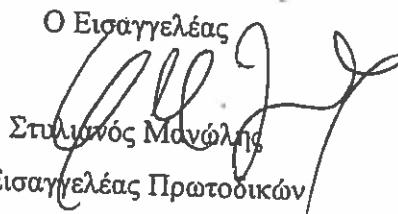
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΡΧΕΙΟΘΕΤΟΥΜΕ την με Α.Β.Μ. Γ 2018/23011 προκαταρκτική δικογραφία και

ΥΠΟΒΑΛΛΟΥΜΕ την παρούσα αναφορά στον κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ και παρακαλούμε για την έγκριση της ως άνω ενέργειάς μας.

Αθήνα, 10-12-2021

Ο Εισαγγελέας


Σταύρος Μανώλης
Εισαγγελέας Πρωτοδικών



